

令和3年度第1回秦野市入札監視委員会議事概要

日 時	令和3年7月26日（月） 午後2時から午後4時40分まで	
場 所	秦野市役所 本庁舎3階 3A会議室	
出席者	委 員	荒川委員長、舟戸委員、久保委員、鞠山委員
	事務局	石原部長、古谷課長、田上課長代理、高橋主査、金子主任主事、目黒主事補

- 1 開 会
- 2 委嘱状の交付
- 3 市長あいさつ
- 4 委員紹介・事務局職員紹介
- 5 委員長選出
- 6 報告事項

令和3年度における入札・契約制度について

- 1（工事）一般競争入札の標準参加要件を改正
- 2（工事）評価項目条件付き一般競争入札を改正
 - (1) 「最高点評価型」の評価項目を廃止
 - (2) 社会貢献評価型に受注制限の設定を試行
- 3（工事）総合評価方式の評価項目を改正
- 4（工事）監理技術者の専任義務の緩和措置に関する運用を開始
- 5（工事）設計金額に応じた特定建設業許可の可否を設定
- 6（工事）最低制限価格の計算式を変更
- 7（コンサル）疑義申立制度の対象に「測量」を追加
- 8（コンサル・委託）一部業務の見積り単価を公表
- 9（物品）一般競争入札における標準要件を改正
- 10 資本関係又は人的関係のある事業者の同一入札への参加制限

7 議 事

抽出案件の審議について

工 事	
案件番号	案件名称
1・2	【No.1】令和2年度市道25号線道路舗装工事 【No.2】令和2年度市道75号線道路舗装工事
審議内容	
<p>【No.1】は応札者12とそれなりに多いが、落札率が高い。同じような案件【No.2】は落札率が常識的な数字であり、対照的なので、その理由を確認したい。</p>	
回 答	
<p>① 舗装工事の既設舗装版撤去の相違について 【No.1】は切削機によるもの。【No.2】はバックホウによる破砕によるもの。 【No.1】の切削機の方が効率がいいため、応札者が多かったものと考えられる。</p> <p>② 工事場所の交通規制条件の相違について 【No.1】は市街地の夜間片側通行規制。【No.2】は郊外の昼間車両通行規制。 【No.1】の片側通行規制の方が車両通行規制の方が事前周知等手間が掛からないため、応札者が多かったものと考えられる。</p> <p>③ 【No.1】の落札率について 最低制限価格未満が8者より、予定価格が高かったものと考えられる。</p>	
委員意見等	
特になし	

工 事	
案件番号	案件名称
3	【No.3】令和2年度第1号公共下水道中央処理区枝線整備汚水ます設置工事（西大竹1工区）
審議内容	
<p>落札率が高く、辞退数が多い。同じような案件と異なることとなった理由を確認したい。</p>	
回 答	

<p>本工事の施工箇所が、県道との交差点付近及び商業施設の出入り口部、バス路線であり、昼間の施工により車両の交通規制をかけることが困難であることから、夜間施工による積算としたことが、他の同じような案件とは異なっている。</p> <p>本工事で設置する汚水ますは1宅地（1箇所）であるため、復旧する道路の面積も僅少であり、舗装材料を夜間に出荷するプラントとの調整（工場の夜間稼働）が必要となってくることから、落札率が高くなり、辞退数が多くなった理由と考える。</p>
委員意見等
特になし

工 事	
案件番号	案件名称
4・5	【No. 4】 令和2年度本町中学校外5校消防用設備修繕工事 【No. 5】 令和2年度本町小学校外3校消防用設備修繕工事
審議内容	
<p>辞退者が多く高落札率案件であるため、入札状況（理由等）を確認したい。また、所在地要件を「G」とする必要性を確認したい。</p>	
回 答	
<p>本案件はコロナ禍での発注となったことから、人件費の高騰や材料の納品時期が不透明だったこと等により、辞退者が多く、高落札率になったものと思われる。</p> <p>所在地要件については、営業種目「消防施設」の対象者数を考慮し、競争性を確保するため「要件なし」としたもの。</p>	
委員意見等	
<p>・所在地要件を広げた理由については、経緯等を含めてより具体的に回答してください。</p>	

工 事（一者特命随意契約）	
案件番号	案件名称
6	【No. 6】 令和3年度本町中学校昇降機耐震補強工事
審議内容	

- ・特随となった理由を確認したい。
- ・選定されたのはこの昇降機を設置した事業者か。また、今後のメンテナンス等についてもこの業者が行うのか。他の事業者が入る余地が今後あるのか確認したい。

回 答

本案件は、本町中学校に設置されているエレベーターを中学校給食の配送用コンテナの運搬にも使用するため、約 450kg のコンテナ重量に対応する「エレベーターかご床の補強」及び仕様変更に伴う「耐震対策補強（14 耐震補強）」を行うものです。

このエレベーターは、平成 24 年度に「本町中学校昇降口棟建築工事（平成 22 年度継続費設定）」を落札した市内の建設業者によって設置されました。その際、建設業者はエレベーター設備の施工に「東芝エレベーター株式会社」を選定し、東芝製エレベーターが設置されました。

そのため今回の工事では、エレベーターの本体設備と密接不可分な「かご床」の補強を、現行法に対応した耐震対策補強と合わせて確実に履行するために、既設エレベーターの設置者である「東芝エレベーター株式会社」を契約業者として選定したものです。

なお、今後のメンテナンスは通常保守業務の範囲であるため、契約業者以外の事業者でも受注可能です。

委員意見等

特になし

一般委託

案件番号	案件名称
------	------

7	【No. 7】令和 2 年度秦野市浄水管理センター等維持管理委託業務（長期継続契約）
---	--

審議内容

入札が 1 社のみの高落札率案件であるため、競争性確保のための措置が取られているか否か、確認したい。また、所在地要件を「G」とする必要性を確認したい。

回 答

本案件は特殊業務のため、請負える業者が限られることから、所在地要件

について、競争性及び参加者を確保するために広く全国を対象としたものです。

委員意見等

- ・競争性の確保であれば、所在地要件は全国ではなく県内でも良いのではないのでしょうか。
- ・1者で成立する条件等に、柔軟性をもった考え方もあって良いのではないのでしょうか。

一般委託

案件番号

案件名称

8

【No.8】令和2年度第1号公共下水道污水管きよ内（伏越区
間）清掃委託業務

審議内容

算定対象者が1者ということは、他社は全て予定価格を上回ったと考えられるが、入札価額を確認したい。

回 答

No.	名 称	入札金額
1	(株)総合サービス	7,920,000
2	(株)三凌商事	8,020,000
3	(株)ダイワ	8,050,000
4	フロンティア1(株)	8,050,000
5	サガミ環境事業(株)	8,100,000
6	(株)サンエーヒラツカ	8,100,000
7	(株)セイワ	8,100,000
8	相信産業(株)	8,130,000
9	(株)伊達建設	8,200,000
10	(株)環境システムサービス	8,200,000
11	神奈川環境開発(株)	8,270,000
12	(有)高橋商事	8,290,000
13	(有)誠サービス	8,300,000

委員意見等

- ・委託業務についても積算内訳の提出を求めたほうが良いと思います。

一般委託

案件番号

案件名称

9	【No. 9】 令和3年度水質分析等委託業務（単価契約）
審議内容	
環境影響調査委託業務はのきなみ落札率が低い。その原因を確認したい。	
回 答	
設計単価を設定するのに積算基準等がないため過去落札実績のある業者3社から見積りを徴収し、その見積もりに対して平均値を設計単価としている。主な低落札の理由として、各入札参加業者の企業努力等により低く積算したものと考えます。	
委員意見等	
・ 予算見積りで価格が大きく割れた場合はその適正性、価格差がでる理由を確認し、妥当でない者をはじいて積算するなど適正な価格設定をするようにしてください。	

一般委託	
案件番号	案件名称
10	【No. 10】 令和3年度揮発性有機化合物水質検査等委託業務（単価契約）
審議内容	
環境影響調査委託業務はのきなみ落札率が低い。その原因を確認したい。	
回 答	
<p>令和2年度第1回秦野市入札監視委員会において、令和2年度揮発性有機化合物水質検査等委託業務（単価契約）について応札者が複数いるにもかかわらず、落札率が比較的高く、特定事業者からのみ見積書を徴収すると癒着の疑念を招く恐れがあるため、新しい事業者からも見積書を徴収するよう指摘がありました。</p> <p>そのことを受け、令和3年度同委託業務の単価積算資料として、令和2年度同委託業務受注者及び新規事業者の合計3者から参考見積を提出していただき、3者平均を設計単価としたところ、前年度より水質検査の単価が平均約7割上昇したことから、落札率が低下したと考えられます。</p>	
委員意見等	
・ 予算見積りで価格が大きく割れた場合はその適正性、価格差がでる理由を確認し、妥当でない者をはじいて積算するなど適正な価格設定をするように	

してください。

・積算内訳を求めないと企業によってどの様に積算しているのか、価格差の出る理由がわかりません。

一般委託	
案件番号	案件名称
11・12	【No. 11】令和3年度伊勢原清掃工場等ばい煙水質等分析業務委託 【No. 12】令和3年度栗原一般廃棄物最終処分場雨水排水等分析業務委託（その2）（単価契約）
審議内容	
環境影響調査委託業務はのきなみ落札率が低い。その原因を確認したい。	
回 答	
入札における設計金額は、参考見積にある各検体の単価にそれぞれ分析回数を乗じて得た金額の合計となっています。この参考見積は、前年度の入札参加者の上位2者から徴取し、合計金額が安い方を採用しました。 この業者から徴取した参考見積の単価が、実際の落札金額に対して高かったため、結果的に落札率の低下の原因となったものと考えられます。 なお、本年度の落札業者は、参考見積を徴取した業者ではありません。	
委員意見等	
特になし	

一般委託	
案件番号	案件名称
13～20	【No. 13～20】令和3年度秦野市立学校業務員業務委託業務（その1）～（その8）（長期継続契約）
審議内容	
・全ての応札額が予定価格を超過したための入札不調であるが、その理由と今後の対策について確認したい。 ・人件費の単価について、市と事業者の間で根本的な齟齬があるのか確認したい。	

回 答	
<p>本案件が入札不調となった理由については、設計に当たり、参考見積りだけでなく、実績を参考として単価を定めた結果と考えています。</p> <p>入札不調を受けて設計を精査した結果、予定価格と入札最低金額の差は少額であることから、人件費の単価等について市と事業者の間での齟齬は無く、設計額は妥当であると判断し、その後、同仕様において、それまでに契約を履行していた事業者（入札応札者）と随意契約締結に至りました。</p> <p>今後も参考見積り及び実績等を参考とし、適正な設計を行いたいと考えております。</p>	
委員意見等	
特になし	

一般委託	
案件番号	案件名称
2 1	<p>【No. 21】 令和 3 年度伊勢原清掃工場焼却灰等運搬業務委託 （単価契約）（長期継続契約）</p>
審議内容	
<p>応札額が予定価格を超過したための入札不調であるが、その理由と今後の対策について確認したい。</p>	
回 答	
<p>【不調の理由】</p> <p>ごみ量の減少に伴い焼却灰の搬出量も減少傾向にあるので受託者には利益が得にくく、また、令和 6 年度以降の契約が継続しないので投下資本の回収に十分な期間がないこと及び通常の運搬業務に加えて灰クレーン操作が必要になる等特殊な技術も必要であることを理由として、入札の参加者が少なかったことが不調につながったと考えます。</p> <p>【今後の対策】</p> <p>地方自治法施行令第 167 条の 2 第 1 項第 6 号に定める競争入札に付することが不利と認められるときに該当するものとして、随意契約により執行します。</p>	
委員意見等	
特になし	

一般委託	
案件番号	案件名称
22	【No.22】令和3年度秦野市カルチャーパーク水泳プール開放管理委託業務
審議内容	
<p>落札率が100%であるため、入札状況（理由等）を確認したい。 また、所在地要件を「F」とする必要性を確認したい。</p>	
回 答	
<p>本件は、毎年委託している業務であるが、業務内容がほとんど変わらないため、過去の入札結果から設計金額をある程度推察できると考えられる。また、設計金額については、参考見積金額そのままではなく、予算や過去の実績から算出しており、8者が参加した入札の結果からも、業務の実情に近い妥当な額であると考えられる。</p> <p>所在地要件については、一般委託の標準条件により、予定価格と適格者数から、「東京都内又は神奈川県内に本店又は受任地を有する者」としたものの。</p>	
委員意見等	
<ul style="list-style-type: none"> ・見積書は1者ではなく数者から徴取してください。 	

一般委託	
案件番号	案件名称
23	【No.23】令和3年度秦野市議会会議録調製等委託業務（単価契約）（長期継続契約）
審議内容	
<p>高額な契約であるが1社しか応札しないというのは、何か理由があるのか。応札者1社・落札率100%ということから、事実上の一本釣りのように見えるが、選定の経過に何か問題等がないか確認したい。</p>	
回 答	
<p>参考見積については入札参加者名簿に記載のある業者のうち3者から徴するとともに、入札の公告により参加機会の確保もされていると考えます。</p> <p>結果として最も安価な見積金額を提示した業者1者の応札となりましたが、競争性は確保されており、選定の経過には問題がないと考えます。</p>	

委員意見等	
特になし	

物 品	
案件番号	案件名称
24～33	【No. 24～33】令和3年度定期予防接種ワクチン（小児用肺炎球菌）（単価契約）他
審議内容	
<p>いずれの案件も3社が応札し、いずれも落札率がほぼ100%であることから、3社の間で談合などが行われているようなことがないのか、特に不審な点等ないか確認したい。</p>	
回 答	
<p>ワクチン単価は、都市衛生行政協議会と医師会との間で締結している「各種予防接種に関する覚書」の単価を参考に設計しているが、抽出された案件については、昨年度から引き続き購入しているワクチンであり、昨年度契約締結した単価を採用したため、設計単価が推測しやすかったと思われる。</p>	
委員意見等	
<p>・同じ事業者が高い落札率で受注し続けている状況は違和感があるため、他市の状況もみながら、随意契約も含めて入札方法等について検討してください。</p>	

8 その他

決定事項等
<p>次回、第2回開催日は後日調整するものとする。 （11月1日開催予定）</p>

9 閉 会